# **Postmodernismi**

Minnispunktar mínir fyrir fyrirlestur í Borgarspítalanum árið 2000. Aftanvið er fyrirlestur Ástráðs Eysteinssonar um Postmodernisma.

# **Upplýsing 18. aldar**

### Fjölnismenn.

### Beið skipbrot með ofbeldi frönsku byltingarinnar!

Synsemishyggja.

Positivism (A. Comte, F. Bacon). Behaviourism.

Reductionism.

Frjálshyggja.

##### **Rómantík 19. aldar**

Er andsvar við upplýsingunni.

Leita ber samhljóms náttúrunnar.

Losum okkur úr kúgun upplýsingarinnar sem speglast í frasanum; Annað hvort ertu með mér eða á móti mér!

##### **Modernismi 20. aldar - (eða amk. til 1975)**

1. Það er mögulegt og æskilegt að ná tökum á náttúrunni og mannlegu samfélagi.
2. Trú á rökhyggju/rationalisma; unnt er að beita aðferðum skynsemi til þess að ná þessum tökum og til þess þarf iðulega valdbeitingu.
3. Risastökk og töfralausnir.
4. Snögg umskipti. Framvinda vísinda gerist í stökkum og byltingum. Eitt tekur við af öðru, án þess að slitur hins gamla fylgi með eftir umbrot og hræringar.
5. Hægt er að skilgreina manninn og heiminn endanlega (frumsögn). Allsherjar hugmyndafræði. Tvíhyggja, löghyggja, eðlishyggja og skynsemishyggja.
6. Einfaldleiki einkennir nútímavísindi (E=mc2). Leitast er við að sameina eðlisfræðina.
7. Einstein er virðulegur prófessor.
8. Tækni, Vísindi, Heilsugæsla, Sannleikur, Framfarir & Réttlæti. Allt er þetta með stórum staf, enda eitt. Hreintrúarstefnan nær einnig til Stjórnmála, sem notuð eru til að stýra þessu öllu saman. Stórsögur (kapítalismi, sósíalismi, þjóðernishyggja o.s.frv.)
9. Leitum að einu einasta allsherjar lögmáli.
10. Less is more (Miles van der Rohe).
11. Óbilandi framfaratrú.
12. Umhverfiseyðing og mengun eru afleiðingar risastökka og töfralausna.
13. Stórtæk rafvæðing, heildarlausnir & stór sjúkrahús.
14. Rafvæðingaráform á Íslandi sýna að modernismi er ekki dauður úr öllum æðum (þótt uppsafnaður geislavirkur úrgangur frá kjarnorkuverum sýni glöggt að erfitt er að gera upp bakreikning þessarar (tuttugustu) aldar).
15. Stór sjúkrahús og kostnaður við heilsugæslu er orðinn nánast óstjórnlegur þáttur við fjárlagagerð.
16. Gagnagrunnsmálið er modernistiskt; heilsufarslíkan um heila þjóð.
17. Ætlað samþykki dugir.
18. Sá sem er á móti valdbeitingu er á móti vísindum.
19. Þöggun á iðulega rétt á sér.

### **Post-modernismi 21. aldar - (eða er hann að syngja sitt síðasta?)**

1. M. Foucault 1926-1984.
2. J. Derrida f. 1930.
3. J.F. Loytard f. 1924.
4. J. Baudrillard f. 1929. Sokal tekur hann fyrir.
5. J. Lacan 1901-1981. Sokal tekur hann fyrir.
6. Sagan er eins og óreglulegur stafli af jarðlögum. Hún er cumulativ & additive.
7. Alls konar samtengingar undirgreina vísindanna í stað sameiningar. Solid state physics.
8. Deconstruction, eða uppbrot ríkjandi orðræðu. Afbygging. Afhelgun.
9. Hafnar heildarskýringum. Í staðinn kemur fjölhyggja (fjöldi ein-sagna). Micro lausnir í stað stóru -ismanna.
10. Afstæðishyggja (relativity).
11. Niðurrif skynsemishyggju.
12. Kannski megum við eiga von á nýrri, gagnrýnni list í kjölfar postmodernisma.
13. Sannleikur og réttlæti eru brotakennd og margslungin og verða að skoðast í sögulegu og menningarlegu samhengi.
14. Hlutlausir (independent), hlutlægir (subjective) & óhlutdrægir vísindamenn ekki til. Vísindin eru staðsett innan tungumálsins og orðræðunnar.
15. Etv. svolítil naflaskoðun um frumspekilegar forsendur þekkingar og tilkalls til sannleikshugtaksins í byrjun. Þjóðfélagsleg vandamál líðandi stundar líða fyrir. Hvenær verðurðu nægilega fullorðinn post-modernismi til að sýna áhuga á pólitík og fara að stýra henni?
16. Less is a bore (Robert Venturi). Endurspeglar vonbrigði arkitekta með arkitektúr og borgarskipulag modernismans. (“Samsuða og eftirapanir” segir KK).
17. Leitin að einfaldleika er ekki lengur í fyrirrúmi, heldur kortlagning margbreytileikans og það að ná tökum á alls kyns flóknum og nýstárlegum fyrirbrigðum.
18. Einstein fæst sem dúkkulísa í leikfanga- og ritfangaverslunum.
19. Kvenfrelsi á forsendum menningarlegs margbreytileika. (Gender rannsóknir).
20. Sagnfræði fjallar ekki um samfélög fortíðar, heldur um skrif fræðimanna um samfélög fortíðar. Einsagan verður til. “Atburðurinn átti sér að vísu stað, en frásögnin af honum er tilbúningur.” “Þetta eru fyrst og fremst sjálfsagðir og almennir varnaglar um mannlegan ófullkomleika” (Davíð Ólafsson).
21. Forðumst risastökk og töfralausnir (t.d. í heilsugæslu og rafvæðingu).
22. Aðferðir [deCode t.d.] við að leita að genum eru post-modern. Það sama gildir um fjármögnunartæknina.
23. Nauðsynlegt er að sem flestir taki þátt í umræðu um birtingarform þeirra sviða sem eru mest áberandi í dag (vísindi, tækni, heilsugæsla, sannleikur, réttlæti).

**Gagnrýni á post-modernisma**

1. Siðferðileg tómhyggja sbr. “ekkert er alltaf rangt” og “ekkert er alltaf rétt”.
2. “Það sem er gott í post-modernismanum er ekki nýtt og það sem er nýtt er ekki gott” KK & ÞG.
3. Post-modernismi er síðkapítalismi (F. Jameson). Jameson skrifar ásamt D. Hebdige góðar greinar um post-modernisma (KK).
4. “Tíðarandinn er ekki lengur runninn undan rifjum vísindamanna og heimspekinga, heldur nýs afls - kjaftastéttanna (the chattering classes) – þáttastjórnenda, félagsvísindamanna, listrýna, dálkahöfunda og menningarvita.”
5. Enginn munur á hámenningu og lágmenningu.
6. Engin fortíð – engin framtíð. Því enginn tilgangur og engin draumalönd.
7. Hvert leiðir öll þessi fjölbreytni? eða er þetta múgmennska? Þú hlustar á raggie, borðar Kínamat, ferð á McDonalds, horfir á westra, ekur um á japönskum bíl; allt samdægurs. Þetta táknar sigur fjármagnsins, en ekki menningarinnar.
8. Ekkert er réttara en annað í skólanum. Engar staðreyndir eru til (nema í stuttan tíma) segja post-modernistar.
9. Political correctness. Fatlaðir eru ófatlaðir. “Að eiga við þyngdarlegt óhagræði að stríða!” (eða greiða $500 í sekt).
10. Post-modernismi er ekki til, því ekkert er vitnað í hann í heldri tímaritum heimspekinga (KK).

# **Á hvaða kynjaorð rekst maður í post-modernisma að mati Sokals?**

-Alternative

… as such

Causality

-Complementarity

Complicity

Concept, conceptually, conceptualize

Constructivism

Contextual

-Deconstruct

Determinism, indeterminism

-Dialecticism

Discontinuity

Emanating

Enlightenment

Epistemology, epistemic

Euphemism

Fluidity

Generalizations

Historicity, ineluctable historicity

Homologous

Imagery

Individuality

Interconnectedness

Interpretations

Liberatory

Linear, nonlinear, nonlinearity

Marginalized

Metaphors

Multidimensional nonlinear logic

Objective

Perturbatively nonrenormalizable

Preliminary

Presuppositions

-Problematized

Radical

Reevaluation

-Relativity, relativized, relational

Social

Subjective

So - called …

Transformation

Transgressing

Uncertainty

**Hvar má helst koma auga á áhrif post-modernisma að mati Sokals?**

Heimspeki

Sögu

Feminisma

Félagsfræði

Sérkennslu og málefnum fatlaðra t.d.

Stjórnmálum. “Stjórnmál eru list hins ómögulega.”

Hagfræði

Bókmenntum & gagnrýni

Geðlæknisfræði (scientism)

Sálfræði (behaviourism)

Arkitektúr

**Þetta gera post-modernistar rangt að mati Sokals**

1. Blanda saman óskyldum hlutum. (Using scientific ideas totally out of context).
2. Búa til kenningu og styðja hana síðan með einhverju sem gengur í allt aðra átt. Þarna er oft ranglega farið með, snúið útúr, eða tekið úr samhengi. (Mystification).
3. Búa til óskiljanleg orð og orðasambönd. (Deliberately obscure language. Confused thinking).
4. Bulla. (Throwing around scientific jargon in front of their non-scientist readers without any regard for its relevance or even its meaning).
5. Stela fínum orðum og formúlum úr stærðfræði & eðlisfræði.
6. Sækja efni í smiðju frægra manna til að skreyta texta, jafnvel þótt viðkomandi hafi afar yfirborðslega þekkingu á málefninu.
7. Þrátt fyrir nr. 6 er því haldið fram að vestræn vísindi séu blekking, eða í besta falli “a social construct”.
8. Bjóða uppá hálf-sannleik (pseudo-).
9. Þeir hrósa hver öðrum í hástert.

**Hér lýkur glósum mínum.**

**HVAÐ ER Í PÓSTINUM?**

**Um eftirköst nútímans**

**Ástráður Eysteinsson**

Háttvirtu herrar í Akademíunni!

Þér sýnið mér þann heiður að biðja mig að afhenda Akademíunni skýrslu um apalíf mitt fyrr á árum.

Því miður get ég ekki orðið við þessum tilmælum á þann hátt sem óskað er. Næstum fimm ár skilja á milli mín og apatilverunnar. Það er kannski stuttur tími á mælikvarða almanaksins en óendanlega langur að þeysa í gegnum hann eins og ég hef gert, stundum í fylgd ágætra manna, ráðlegginga, fagnaðarláta og hljómsveita, en í

rauninni samt aleinn því að avallt, svo að myndmálinu sé haldið, hélt fylgdarliðið sig fjarri sviðinu. Ég hefði aldrei fengið þessu áorkað ef ég hefði af þrákelkni haldið fast í uppruna minn, í minningarnar um æsku mína. Afsal sérgæsku var einmitt æðsta boðorðið sem ég setti mér; ég, frjáls api, gekkst undir þetta ok. Þetta varð til þess

að endurminningarnar tóku að sínu leyti að dyljast mér í stöðugt auknum mæli. Hafi ég í fyrstu, ef mannfólkið hefði viljað það, átt frjálsa leið til baka um hið víða hlið sem himinhvolfið myndar yfir jörðinni, þá lækkaði og þrengdist þetta hlið jafnt og þétt eftir því sem þróun mín var pískuð áfram; mér leið orðið betur í mannheimi og

ég aðlagaðist honum jafnt og þétt; storminn, sem blés á eftir mér úr fortíð minni, lægði; núna er hann aðeins andvari sem kælir á mér hælana; og gatið í fjarska, þaðan sem hann kemur og þaðan sem ég kom einu sinni, er orðið svo þröngt að ég yrði að flá af mér feldinn til að komast í gegnum það, ef mér entust þá kraftar og vilji til

að fara þangað aftur. Skýrt og skorinort, þótt ég noti annars gjarnan myndmál til að tjá þessa hluti, skýrt og skorinort: apatilvera yðar, herrar mínir, svo framarlega sem þér eigið eitthvað slíkt að baki, getur ekki verið yður fjarlægari en mitt apalíf er mér. En alla, sem ganga á jörðu hér, kitlar í hælinn: litla simpansann jafnt sem hinn

mikla Akkilles.

i

Háttvirtu herrar mínir - OG FRÚR - í akademíunni. Þar eð þetta er erindi á vegum Sagnfræðingafélagsins, hluti af fyrirlestraröð sem hefur snúist að talsverður leyti um gildi og sannferði sagnfræðilegrar geymdar og rannsókna — um fortíðargustinn sem kitlar okkar í hælinn — þótti mér ekki úr vegi að hefja mál mitt með þessum lestri á

upphafi sögunnar „Skýrsla handa akademíu“ eftir Franz Kafka,[1] einn af hinum stóru (eða, eins og hann hefði líklega sagt, óendalega litlu) módernistum sem nú þykja ýmist gnæfa hátt yfir bókmenntalífi samtímans eða vera komnir í klassískt fortíðarmistur — og tjaldið á milli þessara tveggja viðhorfa virðist næfurþunnt. Við lifum nefnilega á tímum tímaskekkjunnar, og hún er ýmist frjó og skapandi eða klisjukennd í endurvinnslu sinni — og á milli þessara tveggja viðhorfa virðist einnig vera mjög veigalítið skilrúm. Nú ætti ég líklega að spyrja: Hver er

staða hefðar, fegurðar og þekkingar á þessum tímum? En þessi spurning er fáránlega víðtæk þegar maður hefur svo lítinn tíma til ráðstöfunar. Þess í stað ætla ég því að tala um tíma og rúm.

 Áður fyrr vísaði fólk á tiltekin fyrirbæri sem við blöstu og sagði: „Þetta er nútíminn“, eða: „Sjáðu, svona

er nútíminn“. Núna bendir fólk á sama hátt en segir: „Hananú, þetta er póstmódernismi“. Hvað felst í þessari bendingu? Ef til vill vísun á frávik frá ríkjandi viðmiðum — frávik sem fólk hefur þó fært undir ákveðið hugtak, komið fyrir á "sínum stað“. Þetta hugtak var kannski einskonar ruslakista (... meir um það síðar). En kannski heyra einnig þessi viðbrögð fortíðinni til; spakastir geta þeir virst sem segja okkur að nú sé póstmódernisminn liðinn undir lok (eins og heyra má í ummælum um póstpóst-eitthvað og fleiri þreyttum bröndurum). Þrá okkar

eftir endalokum er nefnilega jafnsterk löngun okkar eftir upphafi og raunar nátengd henni í apokalyptík sinni eða heimsslitahugsun. Og það má ekki gera lítið úr þessari þrá, því eins og Frank Kermode sýnir fram í bók sinni The Sense of an Ending, þá eru endalokin hluti af formsköpun þeirri sem fylgir allri leit að merkingu.[2] En það

veldur líka vonbrigðum að sumir virðast segja þetta til að geta snúið aftur að sínu gamla vinnuborði og komist í fyrra „ástand“, venjubundna iðju, hina stöðugu starfsemi. Hefur þá ekkert gerst?

 Eða er póstmódernisminn liðinn hjá í öðrum skilningi — það er að segja orðinn orðinn fastur og almennur póstur í samfélagi, menningu og fræðimennsku? Hefur hann leyst upp og runnið þannig saman við samtímann? Sem hugtak lenti póstmódernismi fljótlega í mjög krítísku samlífi með samtímahugtakinu — en það

er einmitt hugtak sem er alltaf um það bil að springa eða liðast sundur (hvað einkennir samtímann? — samtímann hvar?) — þótt það sé líka afslappað hversdagshugtak sem leikur í hvers manns munni ... Póstmódernismi virðist stundum eiga að vísa til þess hvernig samtíminn skilgreinir og afmarkar sig (með hliðsjón af fortíðinni, hefðinni) og þannig verður póstmódernismi heiti á menningarástandi — og einnig á tilteknum

einkennum í fræðimennsku samtímans ekki síður en list eða dægurmenningu. En vegna þess að mörk póstmódernismans eru óljós nota sumir hann einmitt sem ruslakistu. Þeir safna saman öllu því helsta á sjóndeildarhring samtímans sem þeir annað hvort hafa dálæti eða ímugust á og gefa því heitið "póstmódernismi". Á bakvið galvaska gagnrýni af þessu almenna tagi býr oft hljóðlátara viðhorf, jafnvel angist — áhyggjur vegna viðhorfa sem ógni hefðbundnum viðmiðum, ekki aðeins „utan frá“ heldur einmitt vegna þess að þau hafa smogið inn um ýmsa glufur á varnarvegg hlutaðeigandi greinar.

ii

Viðbrögðin við póstmódernisma má því stundum kalla ótta við samtímann. Samtíminn er svið hinna óræðu gilda; við leggjum mat á hann í ljósi eða myrkri sögunnar en á hinni líðandi stund verður eitthvað til sem á sér öldungis óvissa framtíð. Þetta augnablik hefur póstmódernisminn leitast við að innbyrða — það mund þegar sam-tíminn, sem byggist á sam-tengingu einstaklings og umhverfis, hefur ekki skýran innbyrðis sammælanleika. Þetta andartak kann að vera tilbúningur, en það er einskonar rof. Hjúpur sögunnar rifnar og við blasir rými sem við „sjáum“ þó ekki út frá heildarskilningi upplýsingarinnar. Í umræðu um póstmódernisma er stundum talað um „Unübersichtlichkeit“ hins menningarlega landslags; það sé ekki hægt að sjá yfir allt sviðið og því ekki hægt að kortleggja það.[3]

 Þetta andartak líðandi stundar er ekki nýtt af nálinni og gjarnan er talið að póstmódernistar sæki það til Nietzsche; það vekur róttækar efasemdir um söguleg gildi og sterka vitund um að samtíminn flæði inn í frásagnir okkar og kenningar um fyrirbæri sem við erum að rannsaka. Hér erum við á slóðum sem nokkuð hafa verið

ræddar í þessari fyrirlestraröð og í tengslum við hana, slóðum sem Michel Foucault hefur fjallað um í fræðum sínum um samspil þekkingar og valds — sem hljóma skemmtilega eða óþægilega saman á frönsku: savoir/pouvoir, og þar sem skástrikið milli þekkingar og valds er hvorki veggur né ígildi miðjupunkts. Póstmódernisminn á sér enga miðju eða kyrrstæðan punkt sem heldur honum saman eða skilgreinir hann — þetta er í sjálfu sér þvers agnarkennt skilgreiningaratriði — en það er líkt og hann afmarki vissan vettvang eðaöllu heldur tíma (póst-x merkir „eftir x“, eða „að x afloknum“ eða hugsanlega, með smá útúrsnúningi, „þegar x er kominn heim“ ) — póstmódernisminn afmarki semsagt tímann þegar nútíminn eða módernisminn hefur mætt endalokum sínum. Er þá þarna kominn veggur eða girðing, afmörkun sem við getum tekið mið af? Einungis að því marki að hún skilgreinir sig gagnvart því sem er nútímalegt en þó liðið, eða á enda runnið í einhverjum skilningi.

iii

Þessi mörk eru í senn myndhvörf (metafóra) og allegóría; póstmódernisminn bókstaflega hverfist um endimörk, um skilrúm og afmarkanir, um útilokunarhætti, og um afbyggingu þeirra — á þessum hrynjandi mörkum, þessum landamærum sem tærast, mætast Michel Foucault og Jacques Derrida, eins ólíkir og þessir hugsuðir eru

um margt.

 Nú ætla ég að gera játningu — við lifum nefnilega á tímum játninga. Ég var landamæravörður. Í greininni „Hvað er póstmódernismi?“ sem birtist árið 1988 (og kom aftur út í bókinni Umbrot í fyrra) reyni ég að draga skil póstmódernisma í listum og bókmenntum annarsvegar og póststrúktúralisma í fræðum hinsvegar. Ég taldi

afvegaleiðandi að slá þessum hugtökum saman í eitt. Þar segi ég m.a.: „Landamæri eru ekki bara ögrun sem þarf að útrýma; landamæri hindra líka hugsunarleysi.“[4] Þetta get ég enn staðið við, en ég vanmat líklega samspil hugtaka og hvernig ný landamæri verða stöðugt til í fræðaheimum rétt eins og á öllum sviðum lífsins. Þó

get ég alveg viðurkennt að mér er enn ekki rótt eftir þessar hræringar. Á árunum um og uppúr 1990 varð ljóst að póststrúktúralisminn sogaðist bókstaflega inn í póstmódernismann en olli jafnframt miklum breytingum á honum, eða bauð að minnsta kosti upp á fjölbreytilega gagnrýni „innan“ hugtaksins, ef svo má að orði komast. Til varð samhengi skilnings og túlkunar sem öðrum þræði má kenna við upplausn en jafnframt við margskonar samtengingar. Hugtakið póstmódernismi virtist geta átt við sem heiti á menningarástandi, tíðaranda — gott ef ekki samfélaginu sem einhverskonar „heild“; það var einnig notað um listsköpun og þá vöknuðu spurningar um það hvort hin sögulega afmörkun listar frá öðrum samfélagsþáttum væri að hverfa; og í þriðja lagi var það notað um fræðilega afstöðu eða aðferðir. Frá því sjónarmiði er einkennilegt að kenna póstmódernisma við andúð á hinu almenna, eins og Magnús Baldursson gerði í fyrirlestri sínum í þessari fyrirlestraröð,[5] því hvað sem segja

má um hinn endalausa mismun og óaflátanlegu afbyggingu merkingar sem Derrida er þekktur fyrir, birtir póstmódernismahugtakið okkur mikla ást á hinu almenna. Ætli það sé ekki róttækasta tilraun til heimspekilegrar alhæfingar síðan Hegel leið.

iv

En hið almenna sem nýtur svo mikillar ástar er þó líklega leikur frekar en sannleikur. Það er leikur í póstinum. Leikur er eitt af lykilhugtökum á þeim póstvettvangi sem ég hef drepið á og ekki síður mikilvægt fræðimönnum eins og Roland Barthes, Derrida og Judith Butler en rithöfundunum James Joyce og Samuel Beckett. Þetta er

margrætt orð á íslenku eins og hliðstæð orð á ýmsum erlendum málum. Það merkir skemmtun, hreyfingu og sviðsetningu (leikrit). Í leikhúsi og kvikmyndum leika menn menn (aðra menn en þó líka sjálfa sig). Og þar með merkingarheim manna að einhverju leyti. Hið sama gera menn í öðrum listaverkum, í bókmenntum, í

bókmenntafræði, heimspeki, sagnfræði og ýmsum félagsvísindum. Nú hugsa væntanlega einhverjir: Góðan dag, nú fór hann yfir strikið. Er þetta ekki dæmi um alvöruleysi og losarabraginn á póstmódernismanum, að rása bara svona á milli listgreina og svo yfir í vísindin eins og engin fyrirstaða sé? Að hluta til samþykkir póstmódernisminn ekki þessa fyrirstöðu — en hann felst ekki heldur á að leikur

sé andheiti alvöru, ábyrgðar eða „raunveruleika“. Leikurinn er öðru fremur andhverfa stöðnunar og hann er jafnframt viðurkenning á þeirri óvissu, þeim ófyrirsjáanleika, því óræða samfloti og þeim gjörningi sem ávallt felst í listrænni og fræðilegri sviðsetningu. Tökum orðið „póst“: í fyrsta lagi er það íslensk aðlögun latneska orðsins

sem merkir „eftir“. En „póstur“ er líka sending, flutningur boða og allt það kerfi sem annast slíka flutningum. Þetta er önnur merking, en ég fellst á samflot hennar, hvað sem orðsifjafræði líður, og leyfi henni að leika undir með þeirri fyrstu. Hversvegna? Vegna þess að pósturinn hefur gríðarlega mikið sögulegt vægi: í samskiptum,

stjórnun, flutningi merkingar, í persónulegum og pólitískum samböndum og þar með í heimsmyndinni.[6] Það er ekki síst í þessu síðastnefnda tilliti sem pósturinn gengur nú í endurnýjun lífdaga. Netið, með öllum sínum tölvupósti, er nefnilega orðið ein helsta birting þeirrar heimsmyndar sem kennd er við hnattvæðingu. En í þriðja lagi merkir póstur „stólpi“ og þótt freistandi sé að bregða á leik og velta fyrir sér hvort í póstinum séu þá ekki fallísk skilaboð, vildi ég hér einkum benda á mikilvægi slíkra stólpa í merkingu áfangastaða og tilgreiningu landamarka. Maður bindur beislið um póstinn, eða á honum er skilti sem tilgreinir stefnu á áfangastað og vegalengd þangað, nú eða þá að á honum stendur: Aðgangur bannaður. Á erlendum málum er orðið póstur

þannig einnig notað um „stöð“ (og raunar stöður eða embætti — „póstmódernisti“ væri þá sá sem hefði fengið móderníska stöðu sína viðurkennda — ég sé Kafka fyrir mér með heiðursmerkið í barmi, kindarlegan á svip eða kannski með apaglott á vör). „Outpost“ merkir á ensku útvarðarstöð — ein af smásögum Joseph Conrads heitir „An outpost of progress“; handan við þau framfaramörk er semsé ekkert nema villimennskan; það er ekki síst þetta viðhorf sem er sögulegur arfur Vesturlanda og reyndar fleiri hnattbúa. Í stað þeirra marka í tíma sem fyrsta merking „pósts“ vísar til, stöndum við frammi fyrir mörkum í rúmi. En tími og rúm spila hér saman og

póstmódernismi er gríðarstórt fræðilegt dæmi um það sem Mikhail Bakhtin kallaði „krónótóp“ eða „tímarými“. Með þessu hugtaki vísar hann til þess hvernig lykilþættir í merkingu spretta af samruna ákveðinna staða og vissra sögulegra augnablika.

 Einkenni á tímarými póstmódernismans eru mörk sem tekið er mið af en eru þó að mást út — tíminn er hreyfing sem þurrkar burt staðinn.

v

Ef litið er til þess sem talið hefur verið til helstu ummerkja póstmódernisma, auk þeirra dofnandi landamæra lista og fræða sem ég hef þegar nefnt, þá kemur í ljós að þau varða einnig svæðamörk og uppnám þeirra. Um leið og tilfinningin fyrir sjóndeildarhring hefðarinnar dvínar, losnar jafnframt um skilrúm einstakra strauma og stefna; listasagan og bókmenntasagan birtast sem fjölbreytilegt forðabúr þar sem menn stika um heillaðir eins og Aladdín í hellinum. Kannski finna þeir engan töfralampa, en þeir taka með sér ýmsa og ólíka gripi og stilla þeim

upp saman, eins og sjá má einna gleggst í stílblöndun þeirri sem setur svip á póstmóderníska byggingarlist. Í þeirri margbreytilegu endurvinnslu úr mismunandi hefðum, sem þykir setja svip sinn á póstmódernisma í bókmenntum og öðrum listum, er mjög tvíeggjuð söguleg vídd. Í henni hafa menn bæði séð endurnýjaða

söguhyggju (þar sem horfið sé frá formhyggju módernismans) og söguleysi sem endurspeglist í „röklausum tengingum fjarskyldra greina“, „lausvensluðum aldaskeiðum“ og „nákomnum andstæðum flotnum úr fjarska“ án þess að nokkur skýr skilningur á sögulegum uppruna eða samhengi stýri ferðinni.[7]

 Ennþá róttækari þykir mörgum afbygging skilrúmsins milli hámenningar og afþreyingarmenningar; þá er gjarnan litið á módernismann sem einskonar lokalífsmark þeirrar hámenningar og þeirrar listastofnunar sem reyndi að greina sig frá neyslu- og markaðshyggju hins borgaralega samfélags. Módernismann skynja menn þá sem helgidóm listarinnar, en póstmódernisminn birtist sem samkunda þar sem „amen“ og „ókei“ renna saman í eitt, enda merki orðin hið sama. Höfnun á skilrúmi milli viðurkenndrar hálistar og margvíslegrar dægurmenningar

og menningarkima er nátengd þeirri miklu umræðu sem átt hefur sér stað í Bandaríkjunum og víðar um samsetningu hefðarveldisins („kanónunnar“). Víst má segja að sú umræða hafi snúist um mismunandi skilning á hinu „almenna“, og ýmsir minnihlutahópar hafa ekki sætt sig við arfbundið úrval „lykilverka“ sem virtust búa yfir óumdeildu og almennu gildi og áttu að tryggja aðgang að sameiginlegum menningarkjarna. Eins og bent hefur verið á af þeim sem kannað hafa menningarsköpun kvenna, blökkumanna og fleiri valdasnauðra hópa, þá er

þessi kjarni, sem átti að sameina alla, stundum nýttur til að útiloka ýmsa menningarflóru sem ekki þykir vera í samræmi við hann.

 En séu áðurnefnd mörk hámenningar og afþreyingarmenningar horfin eða að hverfa, er þá ekki stutt yfir í þá mynd sem bandaríski marxistinn Fredric Jameson dregur upp af hinu póstmóderníska samfélagi, þar sem list verður ekki lengur aðgreind frá annarri menningar- og vöruframleiðslu sem fram fer að hætti „menningarlegrar rökvísi síðkapítalismans“ eins og hann orðar það? Þar hefur menningin orðið firringunni endanlega að bráð, segir hann — og „náttúran er horfin fyrir fullt og allt“.[8]

 Allmiklu jákvæðari mynd af hinu póstmóderna ástandi er dregin upp af Jean-François Lyotard í þeirri kenningu um þetta fyrirbæri sem líklega hefur orðið þekktust. Hann telur hin stóru skýringalíkön nútímans vera hrunin rétt eins og veldi trúarinnar á undan þeim; þessar meginsögur, leiðarsagnir, hafi misst kennimátt sinn og skýringargildi; núna búum við þess í stað við kerfi örsagna, smárra líkana sem eru sveigjanleg, líklega einnota ef með þarf, og henta þannig vel því nýja heimskerfi þekkingar, upplýsingaflæðis og viðskipta sem við okkur blasir.[9]
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Getum við fallist á þetta sem heimsmynd póstmódernismans? Eru þetta endalok nútímans? Einhvernveginn minnir þetta um of á fræga kenningu Francis Fukuyama um endalok sögunnar — sem virðast felast í endanlegum og sameiginlegum sigri lýðræðis og kapítalisma á heimsvísu, í einshverskonar hegelskri fullsælu.[10]

Búa ekki leiðarsagnir einmitt í þessum átakamiklu kerfum, lýðræðinu og kapítalismanum, auk þess sem önnur kerfinu með einhlítari yfirstjórn eru enn við lýði víða á heimskringlunni. Og eru ekki nýjar leiðarsagnir í mótun til að mæta nýrri heimsmynd, meðal annars á vettvangi siðfræði og umhverfismála? Ég held að starf það í listum og fræðum sem kennt hefur verið við póstmódernisma bjóði alls ekki upp á einberar rústir fyrri kerfa, og þar með endalok nútímans og upplýsingarinnar í senn. Í póstmódernisma er ekki síst einmitt verið að rannsaka heimsmynd eða heimsmyndir. Um leið og landamæri eru þurrkuð út verða til nýjar tengingar, ný svæði sem bjóða upp á þverfaglega vinnu. Þannig hefur hugtakið „póstmódernismi“ iðulega vísað til víðtæks umræðuvettvangs þar sem margt er í deiglu, fremur en afmarkaðra hugmynda og kenninga. Í þessum víða skilningi hefur póstmódernismi átt ríkan þátt í að búa til nýjan uppdrátt af fræðaheimi okkar. Þess vegna langar

mig að ljúka þessu erindi á galopinn hátt með því að bregða upp mynd af fjölþættu og alls ekki endanlegu „tímarými“ með nokkrum þeirra hugtaka sem póstmódernisminn hefur á þátt í að virkja, og sem sitja eftir þótt hann kunni sjálfur að hverfa sem hugtak. Þessi hugtök mynda ekki kerfisbundinn flokk og vísa ýmist til tíma, rúms, aðferða, hugmynda og viðfangsefna, og þau ekki eiga einfalt heimilisfang í neinni þeirra „hefðbundnu“ greina sem helst hafa einkennt hugvísindi nútímans. Þau eru til vitnis um eftirköst og oft mjög kröftug sporðaköst hins fræðilega nútíma:

 Ókei? Amen.
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